

# РАЗМЫТАЯ НАДСТРОЙКА РАЗМЫВАЕТ ФУНДАМЕНТ

## ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОПРОСЫ ГАРМОНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

*Чтобы занять достойное место в мире, Казахстану нужна высококачественная система образования и подготовки кадров.*  
Нурсултан Назарбаев

Как известно, базовой основой Болонского процесса является Болонская декларация 1999 года. В развитие этого процесса в 2001 году была принята Европейская хартия качества. Мотивацией для этого послужило то, что для повышения качества образования нужно не просто признание его результатов (академические степени и профессиональные квалификации), но также и наличие общего доверия к конкретным национальным образовательным модулям, поскольку они и должны приводить к достойному качеству регионального образования. А уровень такого доверия, как известно, зависит от состояния фундаментальной триады обучения: «чему учить, как учить и кому учить». Позже, в 2005 году, министры образования континентальной Европы согласовали решение, в соответствии с которым интеграция в ЕПВО предусматривает разработ-

ку единой методологии и сопоставимых критериев оценки качества образования. Было решено, что для этого в каждой стране должна быть сформирована национальная сеть конкурирующих между собой независимых профессиональных аккредитационных органов. Эти органы разрабатывают «Рамочные стандарты и процедуры аккредитации образовательных программ высших учебных заведений» и получают одобрение центрального органа управления образованием государства. Причем такое одобрение должно даваться при условии сертификационного соответствия разработанных документов главному критерию европейской зоны образования – профессиональной компетентности выпускника университета. Таким образом, процесс модернизации профессионального образования и усиление его качества носит ныне глобальный характер!



**П**ри переходе Казахстана на Болонскую структуру высшего образования должен был возникнуть вопрос: какой путь организации обучения в разрезе циклов и уровней высшего образования будет для страны наиболее результативным и полезным? Но вопрос этот не возник и остается пока открытым.

Более десяти лет назад мы скопировали ещё не доведённую до логического завершения первоначальную

версию болонской структуры высшего образования. А как известно, даже ряд западно-европейских стран не стали сразу менять сложившуюся у них систему высшего образования. Они несколько лет присматривались к предлагаемым новшествам и только потом начали процесс перехода, поэтапно модифицируя её под свои интересы и видения. Некоторые страны Европы так и не перешли ещё полностью на болонскую модель высшего образования.

Перед казахстанским образованием сегодня есть два выбора. Первый – плестись за странами Европейского союза, повторяя у себя каждое их последующее реформирование своей системы образования. Второй, как мне думается, более приемлемый для нас – сформировать свою собственную модель общенационального образования, базируясь на лучших достижениях передовых моделей образования прошлого и настоящего. Не можем же мы, к примеру, игнорировать специфику своей национальной культуры и 70-летний период социально-культурного развития в составе Советского Союза!

В мировой практике известны две модели высшего образования: унитарная, в которой высшее образование осуществляется в университете классического образца, и бинарная, в которой высшее образование можно было получать, обучаясь как в традиционном университете, так и в учебном заведении неуниверситетского типа.

В такой «двоичной» структуре высшего образования специалисты-технократы готовились, как правило, в вузах неуниверситетского типа, а интеллектуалы с широким кругозором теоретических знаний в области фундаментальных наук – в университетах. В Казахстане, как мы знаем, в девяностые годы прошлого века сеть высших учебных заведений росла как

грибы после дождя. Численность университетов и академий в начале двухтысячных годов составляла 177 (с филиалами их количество доходило до 300). Из них государственный статус имели 50 вузов, негосударственный – 114 вузов и негражданский – 13 вузов. Эта сеть вузов сегодня уменьшилась до 130, в основном за счёт их укрупнения через добровольно-принудительное объединение мелких учебных заведений. Что было примечательно в те годы, так это то, что практически все вузы страны, независимо от формы собственности, опыта работы и кадрового потенциала, называли себя университетами! Отдельные из молодых вузов даже возвысили себя до статусов «Международный», «Центрально-Азиатский» и «Евразийский».

**Справедливости ради нужно заметить, что само наше государство, в лице своих центральных исполнительных органов власти, дало повод для такого неуправляемого процесса.**

Это случилось, когда бывший Туркестанский государственный гуманитарный университет был переименован в Международный казахско-турецкий университет. Почему наших высоких чиновников не устроило, к примеру, такое грамотное наименование этого вуза, как Казахско-турецкий университет в городе Туркестане? Зачем тогда понадобилось давать университету нынешнее наименование, содержащее двойной статус – межгосударственный и международный?! Никто не дал каких-либо пояснений по данному вопросу ни до, ни после случившегося. Мне кажется, пришло уже время наводить порядок в сети отечественных высших учебных заведений, пока она не превратилась во всеобщее посмешище!

В мировой практике университетом (классификация вузов по Карнеги) могут называться только многопрофильные вузы, имеющие:

- развитую систему последипломного образования;
- присуждающие, как минимум, академическую степень магистра;
- насчитывающие не менее 1500 студентов дневного отделения.

Вузы, не отвечающие этим критериям, именуются колледжами. К примеру, в США приняты и действуют три условия отнесения вуза к категории университета:

- 1) получение вузом права присуждать, кроме академических степеней бакалавра и магистра, научную степень доктора;
- 2) активная исследовательская работа преподавателей вуза (постоянная публикация в научных журналах);
- 3) наличие нескольких программ подготовки специалистов, т. е. многопрофильная подготовка.

Казахстану пора уже иметь свою полностью гармонизированную общенациональную модель образования, начиная от начальной ступени среднего образования и завершая послевузовским уровнем научного образования. Разумеется, наша общенациональная модель образования должна быть открыта миру и легко интегрируема как с атлантической, так и с континентальной моделью образования. В условиях глобального развития мира региональное образование, естественно, не может строиться исключительно на национальном фундаменте. В мире создаётся общий рынок труда, товаров, капитала, включая знания. Поэтому современные экономика и общество, основанные на **знании**, вызывают необходимость перестройки функционирующей в стране системы общего и профессионального образования. Ведь выпускники средних общеобразовательных школ, гимназий и лицеев имеют полное право на недвусмысленное понимание природы каждого отечественного вуза, именующего себя университетом. Это позволило бы молодым людям не ошибиться при выборе учебного заведения для получения нужной профессии и не становиться жертвой искусного обмана.

**Особый интерес к вопросам образования в последнее время обусловлен ещё и тем, что многие образовательные системы мира переживают период серьёзного реформирования.**

И связано это с активной **универсализацией** обучения в рамках двухциклового высшего базового (дипломного) и высшего профессионального (последипломного) образований.

Понятно, что реализация болонских рекомендаций в нашей стране внесла существенные коррективы в планирование и организацию преподавания, обучения и обеспечения качества совершенствующегося образования. Понятие «универсальное образование» подразумевает, что программы обучения по специальностям техники и технологии должны включать минимальный объём гуманитарных знаний, а программы обучения по социальным и гуманитарным специальностям – иметь минимальный объём естественно-математических знаний. Универсализация высшего образования играет очень большую роль, так как она обеспечивает истинную культурологическую направленность процесса обучения. Ведь современное образование должно давать студентам знание своей национальной культуры и приобщать их к проблемам мировой цивилизации, учить открытости к другим культурам и общечеловеческим ценностям.

Среди отрицательных сторон современного европейского пространства высшего образования критики Болонской модели называют его чрезмерную коммерциализацию и полную ориентацию на потребности рынка и глобального капитала. По мнению критиков, именно коммерциализация профессионального образования привела к такому позорному явлению, как «распродажа» дипломов о высшем образовании, завуалированная зачастую под формальное прохождение человеком «обучения» в вузе. Следует заметить, что такая нелюбимая картина стала особенно характерной для постсоветских республик, включая и Казахстан. И сыграл в этом свою отрицательную роль государственный статус диплома о высшем образовании. Не секрет, что с каждым уходящим годом в стране растёт доля населения, имеющая на руках «дипломы-корочки» о высшем образовании, которые не соответствуют их истинным знаниям и умениям. Многие претенденты на такие дипломы-корочки давно уже уяснили себе, что им нужно выбирать тот вуз, который практически охотится за ними на улицах города и завлекает к себе, обещая золотые горы и манну небесную. Следует ли государству мириться с таким положением дел бесконечно долго? Вопрос этот не праздный!

Парадокс ведь заключается в том, что у таких горе-университетов репутационные потери становятся тем больше, чем ощутимее будет доля таких «студентов» в набранном ими контингенте первокурсников. Нормального будущего у таких вузов не может быть в принципе. Я даже допускаю мысль, что очень скоро наступит время, когда судьба отдельных таких «университетов» может закончиться не просто отзывом у них лицензии, а громким судебным процессом за нанесение серьёзного ущерба национальной безопасности и имиджу Республики Казахстан.

**Возможно, пришло уже время отказаться от диплома государственного образца. Каждый университет должен брать на себя полную ответственность и выдавать свой корпоративный диплом. Такие дипломы о высшем образовании, скорее всего, станут более защищёнными от посягательств на их куплю-продажу.**

Ведь судьба корпоративного диплома окажется в тесной взаимосвязи с судьбой выдавшего его университета. Серьёзный университет предпочтёт принять строгие меры предосторожности, оберегая свою академическую репутацию! А вузы, не захотевшие оградить себя от злоупотреблений со своими дипломами, будут иметь незавидную судьбу.

Более чем десятилетнее погружение Казахстана в Болонский процесс показывает, что назрел вопрос структурно-содержательной модернизации сложившейся системы высшего образования. В нашем высшем образовании отсутствует внутренняя гармония ступеней образования и соответствующих программ обучения, т. е. они слабо интегрированы между собой и плохо взаимосвязаны в рамках предназначения вуза. Считаю, что нам нужен переход на диверсифицированную модель организации высшего академического и высшего профессионального образований. Для этого сложившуюся в стране систему высшего образования нужно будет разделить на две подсистемы:

- академического высшего образования по социально-ориентированным программам обучения;
- профессионального высшего образования по практико-ориентированным направлениям подготовки.

Соответственно, все университеты страны, независимо от их формы собственности, следует поделить на две категории: **общеобразовательные** и **специализированные**. **Общеобразовательные университеты и академии** стали бы готовить высокообразованные кадры по таким базовым наукам, как педагогика, медицина, финансы, а также развивать фундаментальные научные исследования. Университеты классического образца исторически считались социальными институтами, так как одной из главных их задач являлось



продвижение в обществе культурно-этических и духовно-нравственных ценностей при тесной интеграции учебного процесса и фундаментальных научных исследований.

**Общеобразовательные университеты, как дающие элитное академическое образование, которое является общественным благом, а не «услугой-товаром», должны стать некоммерческими учреждениями. Они станут готовить талантливых студентов к самостоятельному использованию научных методов в своих исследованиях или к будущей работе по профессиям, для которых овладение такими методами является необходимым или желательным условием.**

И ещё: психолого-педагогический сектор науки всегда был тесно взаимосвязан с фундаментальными естественно-математическими и социально-гуманитарными научными дисциплинами, преподаваемыми в классических университетах. Отдавая дань этим историческим традициям, нынешние педагогические институты можно было бы переименовать в педагогические академии. Такое наименование вуза гораздо лучше отражает высокую интеллектуальную суть учительской профессии. Из вышеизложенного логически следует, что общеобразовательные университеты должны иметь государственную форму собственности.

**К специализированным университетам можно будет относить технологические, технические, экономические, агропромышленные и негражданские высшие учебные заведения.**

Предназначение данной категории университетов – это подготовка высококвалифицированных практических специалистов, ориентированных на выполнение госзаказа для нужд производства, сферы обслуживания и сервиса, а также развитие прикладной науки и распространение знания о новых технологиях. Эта категория

университетов может включать в себя как *акционерные*, так и *частные* высшие учебные заведения, и иметь любую из негосударственных форм собственности. Поэтому они вполне могут быть частично или полностью коммерциализированными. Специализированные университеты станут готовить студентов к работе по прикладным профессиям, для которых требуется знание определённых научных достижений и технологий.

Для придания национальной системе образования полной гармонии всех её уровней и циклов нужно будет на законодательной основе уточнить и разграничить такие понятия, как общеобразовательный университет, специализированный университет, академия, институт. Это нужно будет сделать и потому, что традиционные понятия «университет» и «академия» в последние годы стали размываться. Мы же являемся свидетелями того, как в мире появляются «открытые», «корпоративные», «народные», «биржевые» и «IT» университеты. Примерно то же самое происходит и с академическим наименованием.

**Полная гармонизация системы образования потребует и оптимизации внутренней организационной структуры общеобразовательных и специализированных университетов.**

Известно, что такие университетские структуры, как **факультеты** и **кафедры**, традиционно характерны для классических университетов прошлого и настоящего. Поэтому эти структуры должны составлять основу и современных *общеобразовательных* университетов, имеющих классический прообраз. В *специализированных* же университетах бакалаврские образовательные программы лучше будет реализовывать в **институтах**, которые, при необходимости, могут иметь своё самостоятельное юридическое лицо в рамках университета. В соответствии с Болонскими соглашениями для подготовки бакалавров, как известно, не требуется кафедральная структура учебного заведения. Поэтому институтам специализированных университетов достаточно

будет иметь структуры, подобные отделениям колледжей среднего специального образования.

**Итак, нужно на системной основе улучшать сложившуюся в нашей стране структуру высшего образования и превратить её в общенациональную модель академического и профессионального образования.**

Хотелось бы, чтобы **казахстанская модель образования** стала в конечном итоге одной из лучших в мире. Именно для этого следует поэтапно и комплексно модернизировать всю систему непрерывного образования. Обновлённая модель должна системно гармонизировать как с общим средним, начальным и высшим профессиональным образованием, так и с послевузовским научным образованием. Свой взгляд на возможные контуры будущей национальной модели академического и профессионального высшего образования я изложил в своей публикации «Академическое и прикладное направления высшего образования: Как их актуализировать». Она вышла в первом номере журнала «Современное образование» за 2015 год. В статье рассматривается вся непрерывная система образования республики в комплексе и предлагается один из привлекательных путей модернизации в целях её превращения в гармонизированную общенациональную модель образования.

**Тасболат МУХАМЕТКАЛИЕВ,**  
**доктор химических наук,**  
**профессор.**  
**Алматинский технологический университет**

## АННОТАЦИЯ ○

Профессор Т. Мұхаметқалиев Болон жүйесіне енгеннен кейін қалыптасқан ахуалға қатысты пікірін білдіріп, еліміздегі жоғары мектептің қызметін үйлестіруге байланысты ұсыныстарын айтады.